
La sensibilité, la qualité, et la crédibilité de vos commentaires

Il y a de nombreuses façons pour « critiquer » le contenu d'un discours. Elles ont toutes des points forts et des points faibles. Leurs forces sont souvent déterminées selon le contexte, voire le but du discours. Parfois, le but est de convaincre, de rendre le plus crédible possible nos constats en étayant notre propos, pour éviter de faire paraître une certaine vulnérabilité. D'autres fois, le but est d'explorer, de créer, d'imaginer, d'ouvrir les portes... de montrer notre vulnérabilité.

Une variété de façons de « voir »

En philosophie	En communication « Media studies »	En littérature, sociologie, féminisme, « cultural studies » et éducation
La logique	La construction du message	Mettre « le pouvoir » ou « la politique » en évidence (« savoir/pouvoir » de Foucault)
Cohérence, appui des constats, les présupposés, les perspectives, etc.	La mise en page, l'utilisation des images, etc.	Le non-dit, qui ou quoi est exclu, « hidden curriculum », etc.
La pensée critique (Paul)	Le médium est le message (McLuhan)	Constructivisme radical Déconstruction, (Eagleton, Derrida, Léotard) Postmodernism
Philosophie pour enfants (Lipman)	L'éducation aux médias	Critical theory (Frière, Apple Giroux, McClaren) Queer theory (Pinar, Britzman)

Des éléments (pour débiter) à aider les autres à « voir » différemment

Des idées (prises d'un peu partout des domaines ci-haut) pour que vos commentaires soient de qualité, qu'ils aident à élargir, à aller plus loin, à

complexifier la pensée :

1. Pensez aux présupposées : qu'est-ce que la personne prend pour acquis? Quelles sont les valeurs qui ne sont pas exprimées?
2. Pensez aux questions : sont-elles binaires (voire les options, sont-elles déjà déterminées?) Pouvez-vous imaginer les effets de poser les questions ainsi? Pour qui?
3. Pensez aux «possibles» : les constats, les oppositions sont-elles réductionnistes, trop noir et blanc? Y a-t-il des nuances à faire? D'autres possibilités à imaginer? Par exemple, si la pédagogue présente les 5 sens, ouvre-t-elle la possibilité à un sixième sens?
4. Pensez à à quoi ou à qui est exclu : quel groupe? quelle population? quelles données? quelles émotions? Quelles images?
5. Pensez à la cohérence entre les buts du projet (les fins) et les activités ainsi que l'évaluation prévues (les moyens). Est-ce que la pédagogue dit vouloir créer mais elle ferme toutes les portes? Est-ce qu'elle dit privilégier l'autonomie mais c'est elle qui contrôle tout?
6. Pensez à la multiplicité de dimensions : quelles perspectives privilégient-elles? Invitez la personne à songer à d'autres dimensions. Essayez de l'aider à voir les conséquences de ne pas penser à ces dimensions :

culturelle	historique	politique
économique	légale	psychologique
environnementale	mathématique	scientifique
esthétique	morale	sociologique
géographique	philosophique	technologique

Il est important de savoir qu'une argumentation qui reflète une pondération plus « équilibrée», voire « multidimensionnelle et interdisciplinaire», augmentera la crédibilité de votre discours.
